



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie D66,  
t.a.v. dhr R. Wijnands

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 47 RvO inzake  
Onderzoek integriteitsmelding

DATUM  
5 februari 2019  
Verzonden: 06-02-2019

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR  
Gertjan Bos

TELEFOONNUMMER  
06 27 850 516

ONZE REFERENTIE  
2019.03047

E-MAILADRES  
gertjan.bos@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Wijnands,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fracties gesteld hebben in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

#### Bij antwoord 1:

- Er wordt gesproken over het schenden van de ambtelijke geheimhoudingsplicht die 'onze medewerkers' hebben. De zin impliceert dat medewerkers 'verdacht' werden en niet de aanwezigen bestuurders en het management van de gemeentes Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen en het SCC zelf. Hoe komt men tot de conclusie dat enkel een medewerker kan hebben gelekt?

*Tot deze conclusie is niet gekomen. Zowel het intern als het extern onderzoek was gericht op het achterhalen hoe de concept-notulen verspreid waren. Vandaar dat ook gekozen is om in de systemen te zoeken op relevante zoektermen. Via specifieke software levert dit treffers (jargon: hits) op. De email-data van alle mogelijke betrokkenen, m.u.v.de (burger)raadsleden, met een mail-account bij gemeente Maastricht en/of SSC-ZL zijn gecontroleerd. Hiervoor is in beide gevallen toestemming verleend door de betreffende gemeentesecretaris. De controle is uitgevoerd op e-mailverkeer in een specifieke, afgebakende periode. Daarbij is geen onderscheid gemaakt naar de rol die iemand vervult.*

- Wat wordt in relatie tot deze kwestie bedoeld met verwijtbaar gedrag en plichtsverzuim? Dit klinkt namelijk naar het mogelijk bewust lekken van informatie. Waarom was dit al één van de uitgangspunten?

*Het was onduidelijk wat er gebeurd was, of er sprake was van bewust of onbewust verspreiden van de vertrouwelijke concept-notulen. Feit was wel, dat er vertrouwelijke concept-notulen in omloop gekomen waren. Het onderzoek richtte zich op hoe dit gebeurd was en of er sprake van opzet was.*

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
5 februari 2019

#### Bij antwoord 4:

- Het interne onderzoek gaf onvoldoende antwoord; wat heeft het interne onderzoek wel opgeleverd en hoe is dat onderzoek verricht? Wie was op de hoogte van het interne onderzoek?

*Het intern meldpunt integriteit (IMI) heeft in de zomerperiode met een aantal mogelijke betrokkenen de kwestie onderzocht volgens de onderzoeksmethode van deskresearch en gesprekken. Op 23 augustus levert IMI een voorlopige rapportage van bevindingen op aan bevoegd gezag. Daarin adviseert IMI het bevoegd gezag om vervolgonderzoek te laten doen.*

*Omdat in de gesprekken met IMI naar voren kwam dat er afstemming had plaatsgevonden tussen betrokkenen, zou het voeren van nog meer gesprekken (dezelfde onderzoeksmethode) geen meerwaarde hebben; hiermee was deze onderzoeksmethode voor dat moment uitgeput. Daarmee komen andere onderzoeksmethoden in beeld om definitief uitsluitel te kunnen bieden.*

*Naar de mening van IMI is er op dat moment binnen de mogelijkheden veel helder geworden. Er is voldoende geverifieerde informatie die vraagt om nader onderzoek. Zo wijzen geïnterviewden naar (iemand binnen) het GO als aandrager van het conceptnotulen, maar of dat klopt moet geverifieerd worden. (NB. Vandaar ook een bredere opzet van het digitale deel van het vervolgonderzoek).*

*De gemeentesecretaris heeft het onderzoek ingesteld vanuit de rol en bevoegdheden zoals vastgelegd in de Regeling Integriteitmeldingen (2015). Het bevoegd gezag is gedurende het interne onderzoek periodiek geïnformeerd door IMI over de voortgang van het proces, niet over de inhoud van de bevindingen. Dat is gebeurd op 23 augustus 2018.*

- Vervolgens is een extern onderzoek gestart; waarin verschilt de aanpak van het externe onderzoek in vergelijking met het interne onderzoek?

*Het externe onderzoek richt zich eerst op digitaal onderzoek om meer (objectievere) helderheid te brengen in deze kwestie, waarna een en ander via gesprekken verder geverifieerd kan worden. Op voorspraak van het begeleidend advocatenkantoor moeten alle personen die mogelijk verdacht kunnen zijn, bij het digitale onderzoek in beeld komen.*

#### Bij antwoord 5:

- Zijn er ook medewerkers van andere gemeenten of van het SSC geïnterviewd of ondervraagd of anderszins betrokken bij het onderzoek? Zo ja, waarom wel/niet?

*Het intern onderzoek, verricht door het Intern Meldpunt Integriteit (IMI), richtte zich op de organisatie van de gemeente Maastricht en niet daarbuiten. Het IMI heeft ook geen bevoegdheid om onderzoek te doen binnen andere organisaties dan de gemeente Maastricht. Het digitale onderdeel van het extern onderzoek richtte zich op de netwerkserver van de gemeente Maastricht als ook de netwerkserver van het Shared Service Center Zuid-Limburg (de facto: Gemeente Heerlen, waar de data op de server draaien). Na de digitale search was er aanleiding voor interviews met een aantal medewerkers van de gemeente Maastricht en een medewerker van gemeente Heerlen. Zowel de digitale search als de daaropvolgende interviews zijn uitgevoerd na instemming vooraf en met collegiale medewerking van bevoegde leidinggevende functionarissen in de bewuste organisaties.*



DATUM  
5 februari 2019

Bij antwoord 6:

- De kosten zijn dusdanig hoog dat hier in principe sprake is van een Europese aanbesteding. Gelden deze aanbestedingsregels ook bij trajecten zoals onderhavig onderzoek of kan gezien de aard van het onderwerp van de regels worden afgeweken?

*Met het juridisch bureau heeft de gemeente Maastricht een raamovereenkomst.*

Bij antwoorden 7, 8 en 9:

- De acties voor onder meer het herstel van de relatie zijn vaag beschreven. Welke concrete acties en resultaten kunnen hier al benoemd worden?

*Het dossier Shared Service Center Zuid-Limburg kent al een lange historie. Gezien de huidige stand van zaken is het nu eerst essentieel om te zorgen voor wederzijds vertrouwen en veiligheid om vervolgens weer normaal met elkaar in gesprek te komen. Daar richten wij onze energie op en daarover kunnen wij u zeggen dat wij stappen zetten. Na de normalisatie van de contacten volgen de meer concrete acties met de bijbehorende resultaten.*

Bij antwoord 12:

- Wellicht wordt bedoeld dat de stukken niet kunnen worden ingezien maar het antwoord laat aan duidelijkheid te wensen over. Graag een concreet antwoord.

*U bent reeds op de hoogte van de extra raadsvergadering. Ter voorbereiding op deze vergadering heeft u de tijdlijn met bijbehorende documenten ontvangen.*

**Verdere vragen naar aanleiding van de diverse berichtgevingen**

- Waarom is niet eerst de raad (of de fractievoorzitters) tijdig geïnformeerd in een eventuele besloten bijeenkomst?

*Als college zijn wij gehouden om betrokkenen in de juiste volgorde te informeren en dat is ook gebeurd. Op 23 januari jl. is met de medewerkers in kwestie zelf gesproken, daarna zijn de OR en de vakbonden geïnformeerd. Jaarlijks informeert het college op hoofdlijnen de gemeenteraad over de integriteitskwesaties die gespeeld hebben.*



DATUM  
5 februari 2019

- Hoe ziet de tijdlijn van het gehele onderzoek eruit? Welke kritieke datums zaten in dit gehele traject?

*U heeft afgelopen vrijdag 1 februari jl. dit deel van de tijdlijn inclusief onderliggende stukken ontvangen.*

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht  
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur,

Jim M. Janssen.

Vragen ex art. 47 RvO